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**MATURITNÍ ZKOUŠKA – šk. rok 2021/ 2022**

**Praktická zkouška z odborných předmětů**

**Obor vzdělání:** Bezpečnostní činnost 68 – 42 – M/ 01

**Specifika praktické zkoušky**

Praktickou zkoušku z odborných předmětů koná žák formou písemného zpracování určených dílčích úkolů z problematiky odborných předmětů – právo, integrovaný záchranný systém, bezpečnostní činnost, kriminalistika, penologie. Konkrétní zadání žák losuje nejméně ze dvou různých vyhotovení, přičemž zadání obsahuje konkrétní případ a úkoly, které žák řeší a zpracovává.

* Časový prostor pro vypracování písemné praktické zkoušky činí nejvýše 300 minut.
* Hodnocení žáka za úroveň splněných dílčích zadání po linii jednotlivých odborných předmětů provádí příslušný vyučující daného odborného předmětu.
* Celkovou známku schvaluje předseda zkušební maturitní komise při ústní maturitní zkoušce z předmětu právo na základě zohlednění dílčích hodnocení jednotlivých odborných předmětů.
* Aby žák vykonal zkoušku, musí úspěšně absolvovat všechny její části.
* Hodnocení praktické zkoušky z odborných předmětů oznámí předseda zkušební maturitní komise žákovi bez zbytečného odkladu po vyhodnocení zkoušky.

**Kritéria klasifikace**

**PRÁVO**

Při vypracování písemné části z předmětu „**Právo**“ je stanoven celkový počet 100 % bodů. S následujícím bodovým rozdělením zohledňující obtížnost jednotlivých částí úkolů.

1. právní klasifikace případu a SPTČ č.1 - 30% /trestní právo hmotné/

2. právní klasifikace případu a SPTČ č.2 - 20% /trestní právo hmotné/

3. řešení příkladu dědictví na základě právní síly dědických titulů 30 % /občanské právo

 hmotné /

4. řešení příkladu a vyplnění tiskopisu cestovního příkazu 20 % /pracovní právo/

**Písemný projev – kritéria klasifikace:**

**stupeň 1 – výborný**

Žák osvojené poznatky a dovednosti aplikuje při řešení teoretických i praktických úkolů správně nebo s menšími chybami. Písemný projev je zpravidla přesný a výstižný. Žák je schopen pracovat samostatně a aktivně. Odpovědi na umí logicky zdůvodnit, získané vědomosti dokáže aplikovat v praxi.

**stupeň 2 – chvalitebný**

Žák osvojené poznatky a dovednosti aplikuje při řešení teoretických a praktických úkolů s menšími chybami. V písemném projevu se projevují drobné nedostatky ve správnosti a přesnosti. Danou problematiku chápe v širších souvislostech.

**stupeň 3 – dobrý**

Žák má závažné mezery v přesnosti a úplnosti požadovaných výstupů. Není schopen plně aplikovat své vědomosti. Jeho samostatný písemný projev je málo rozvinutý a postrádá logickou souslednost.

**stupeň 4 – dostatečný**

Žák má v přesnosti a úplnosti požadovaných výstupů četné a závažné mezery. Své vědomosti dokáže uplatnit velmi omezeně. Jeho písemný projev je nerozvinutý, bez logické souslednosti. Unikají mu souvislosti vdané problematice.

**stupeň 5 – nedostatečný**

Žák požadované výstupy nesplnil. Jeho písemný projev je nevyhovující, odpovědi nesprávné. Žák není schopen dovodit souvislosti a neorientuje v předmětu.

Zpracoval: Ing. Mgr. Ivan Franc

**INTEGROVANÝ ZÁCHRANNÝ SYSTÉM**

Pro zpracování zadaného praktického příkladu z hlediska problematiky předmětu „**Integrovaný záchranný systém**“ jsou stanovena následující kritéria, která zohledňují obtížnost jednotlivých částí úkolů.

1) 70% - správné vyhodnocení a odborná terminologie případu

2) 20% - logika při analýze příkladu v aplikaci na znalost právních předpisů

3) 10% - názorné vypracování příkladu

**Písemný projev – kritéria klasifikace:**

**stupeň 1 – výborný**

Žák správně analyzuje zadaný praktický příklad a správně se v něm orientuje. Získané poznatky a dovednosti z problematiky předmětu plně aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) správně nebo s menšími chybami. Zcela se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu má správnou logickou posloupnost a náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu), je úplná a správná nebo jen s drobnými nepřesnostmi.

**stupeň 2 – chvalitebný**

Žák analyzuje s menšími chybami zadaný praktický příklad, ale orientuje se v něm tak, že získané poznatky a dovednosti z problematiky IZS aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s menšími chybami. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem ve výstupu (úředním záznamu), je správná, i když s drobnými nepřesnostmi.

**stupeň 3 – dobrý**

Žák analyzuje zadaný praktický příklad ne zcela správně a orientuje se v něm s obtížemi. Získané poznatky a dovednosti z problematiky IZS problematicky aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s chybami. Zcela se neorientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá správnou logickou posloupnost a požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) je neúplná a se značnými nepřesnostmi.

**stupeň 4 – dostatečný**

Žák analyzuje zadaný praktický příklad s velkými problémy, orientuje se v něm se značnými obtížemi a unikají mu souvislosti. Získané poznatky a dovednosti z problematiky IZS problematicky má velmi povrchní a aplikuje je neúplně a omezeně při řešení praktického úkolu (případu). Problematicky se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá logiku a posloupnost. Výstup postrádá požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) má značné chyby.

**stupeň 5 – nedostatečný**

Žák analyzuje zadaný praktický příklad zcela nesprávně, neorientuje se v něm a nechápe souvislosti. Postrádá znalost zásadních poznatků z problematiky IZS a chybí mu základní dovednosti z této problematiky. Neví, jak zpracovat řešení praktického úkolu (případu). Případný výstup je nelogický a nesmyslný, případně obsahuje informace nesouvisející se zadáním praktického případu.

Zpracoval: Ing. Bc. Milan Mádr

**BEZPEČNOSTNÍ ČINNOST**

Pro zpracování zadaného praktického příkladu z hlediska problematiky předmětu „**Bezpečnostní činnost“** jsou stanovena následující kritéria, která zohledňují obtížnost jednotlivých částí úkolů.

1) 80% - správná znalost v zákonech:

- č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky;

(včetně: Cizinecké policie, Národní protidrogové centrále, Ochranné službě, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality, o činnosti Obvodních oddělení);

- č.553/1991 Sb., o Obecní policii;

- č.555/1992 Sb., o Vězeňské službě;

- č.17/2012 Sb., o Celní správě.

 Schopnost jejich správné interpretace v odborné terminologii.

2) 10% - logika při analýze příkladu a v aplikaci příslušných ustanovení

3) 10% - správné vypracování předtisků: (oznámení o dopravním přestupku)

**Písemný projev – kritéria klasifikace:**

**stupeň 1 – výborný**

Žák správně analyzuje zadaný praktický příklad a správně se v něm orientuje. Získané poznatky a dovednosti z problematiky předmětu plně aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) správně nebo s menšími chybami. Zcela se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu má správnou logickou posloupnost a náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu), je úplná a správná nebo jen s drobnými nepřesnostmi.

**stupeň 2 – chvalitebný**

Žák analyzuje s menšími chybami zadaný praktický příklad, ale orientuje se v něm tak, že získané poznatky a dovednosti z problematiky bezpečnostních činností aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s menšími chybami. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem ve výstupu (úředním záznamu), je správná, i když s drobnými nepřesnostmi.

**stupeň 3 – dobrý**

Žák analyzuje zadaný praktický příklad ne zcela správně a orientuje se v něm s obtížemi. Získané poznatky a dovednosti z problematiky bezpečnostních činností problematicky aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s chybami. Zcela se neorientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá správnou logickou posloupnost a požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) je neúplná a se značnými nepřesnostmi.

**stupeň 4 – dostatečný**

Žák analyzuje zadaný praktický příklad s velkými problémy, orientuje se v něm se značnými obtížemi a unikají mu souvislosti. Získané poznatky a dovednosti z problematiky bezpečnostních činností problematicky má velmi povrchní a aplikuje je neúplně a omezeně při řešení praktického úkolu (případu). Problematicky se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá logiku a posloupnost. Výstup postrádá požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) má značné chyby.

**stupeň 5 – nedostatečný**

Žák analyzuje zadaný praktický příklad zcela nesprávně, neorientuje se v něm a nechápe souvislosti. Postrádá znalost zásadních poznatků z problematiky bezpečnostních činností a chybí mu základní dovednosti z této problematiky. Neví, jak zpracovat řešení praktického úkolu (případu). Případný výstup je nelogický a nesmyslný, případně obsahuje informace nesouvisející se zadáním praktického případu.

Zpracoval: Ing. Bc. Milan Mádr

**KRIMINALISTIKA**

Hodnocení profilové zkoušky z předmětu „**Kriminalistika“** (klasifikační stupnice).

Písemná práce se skládá z uzavřených a otevřených otázek. Uzavřené otázky jsou jednobodové, otevřené podle obtížnosti – jedno až desetibodové. Získanému počtu bodů odpovídá klasifikace podle zpracované škály.

1- výborný

2- chvalitebný

3- dobrý

4- dostatečný

5- nedostatečný

**Získaný počet bodů se opírá o níže stanovená kritéria.**

**Písemný projev – kritéria klasifikace:**

**stupeň 1 – výborný**

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně, přesně a úplně. Žák dokáže výstižně formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné terminologie a prokazuje schopnost samostatného úsudku. Žák má přesný a výstižný písemný projev, umí zdokumentovat fakta. Žák se orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

**stupeň 2 – chvalitebný**

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně s drobnými nedostatky. Žák dokáže formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné terminologie, s drobnými nedostatky. Převážně prokazuje schopnost samostatného úsudku. Písemný projev je bez výrazných chyb, dokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se bez větších problémů orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

**stupeň 3 – dobrý**

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně s občasnými nedostatky. Žák dokáže formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné terminologie částečně. Schopnost samostatného úsudku žák prokazuje s obtížemi a nedostatky. V písemném projevu má nedostatky, obtížně dokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se s obtížemi orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

**stupeň 4 – dostatečný**

Žák má výrazné nedostatky v aplikaci požadovaných poznatků, faktů, definic, v přesnosti a úplnosti. Žák s velkými obtížemi formuluje problematiku kriminalistiky s nepřesným využitím odborné terminologie. Schopnost samostatného úsudku žák téměř neprokazuje. V písemném projevu má výrazné nedostatky, nedokáže téměř zachytit podstatu a fakta. Žák se obtížně orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

**stupeň 5 – nedostatečný**

Žák má zásadní vážné nedostatky v aplikaci požadovaných poznatků, faktů, definic, není schopen je uceleně a přesně použít. Žák nedokáže formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné terminologie. Schopnost samostatného úsudku žák neprokazuje. V písemném projevu má výrazné nedostatky v přesnosti a výstižnosti, nedokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se téměř neorientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

Zpracoval: Mgr. Bc. Petr Martínek

Třebechovice po Orebem, 25.10.2021 Mgr. Stanislava Šůlová, v.r.

 ředitelka školy